

Kouluaste(et), jo(i)ta vastauksenne koskee

- perusopetus
 lukiokoulutus

Kyseisten koulujen opetuskieli tai opetuskielet

- suomi
 ruotsi
 saame
 muu, mikä? _____

Minkä ryhmien edustajia ja kuinka monta osallistui itsearviointiin vastaamiseen?

järjestäjän johdon edustajat _____
rehtorit ja/tai koulunjohtajat _____
opettajat _____
oppilaat tai opiskelijat (myöhemmin oppijat) _____
muut _____

Järjestäjätyyppi

- kunta
 kuntayhtymä
 valtio
 yksityinen

Järjestäjän alaisuudessa olevien koulujen lukumäärä lukuvuonna 2015–2016 sekä oppijoiden määrä kouluissa tammikuussa 2016

	koulujen määrä 2015-16	oppijoiden määrä tammikuussa 2016
alakoulut	_____	_____
yläkoulut	_____	_____
yhtenäiskoulut	_____	_____
lukiot	_____	_____

Teema A. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin johtaminen

1. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin linjaukset

1A. Kuka, ketkä tai mikä taho päättää tai päättävät järjestäjän laadunhallinnan ja itsearvioinnin linjauksista (esim. arvioinnissa käytetystä viitekehyksestä, kriteereistä tai arvioinnin kohteista).

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- lautakunta, johtokunta, johtoryhmä, neuvosto tai yhdistyksen hallitus
- johtaja (esimerkiksi opetustoimen- tai sivistystoimenjohtaja, kuntayhtymän johtaja)
- päällikkö (esimerkiksi opetus-, arviointi-, laatu- tai hallintopäällikkö)
- arviointi- tai laatusuunnittelija (tai muu asiantuntija)
- jokin muu taho, mikä? _____

1B. Kuka (tai ketkä) vastaa (tai vastaavat) järjestäjän laadunhallintaa ja itsearviointia koskevien linjausten toimeenpanosta?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- johtaja (esimerkiksi opetustoimen- tai sivistystoimenjohtaja, kuntayhtymän johtaja)
- opetus- tai hallintopäällikkö (tai muu opetustoimen päällikkö)
- laatutyöstä vastaava(t) rehtori(t) tai koulunjohtaja(t)
- arviointi- tai laatusuunnittelija tai -suunnittelija (tai muu laadun tai arvioinnin asiantuntija)
- laatutyöstä vastaava(t) opettaja(t)
- joku muu, kuka tai ketkä? _____

2. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin viitekehys

2A. Mitä viitekehystä käytätte tai sovellatte laadunhallinnassa ja itsearvioinnissa?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Perusopetuksen laatukriteerit (OKM)
- CAF-malli (Common Assessment Framework)
- EFQM-malli (Euroopan laatu-palkintomalli)
- ISO-standardi
- Meillä ei ole laadunhallinnan ja itsearvioinnin viitekehystä, mutta käytämme erilaisia arviointi- ja seurantamenetelmiä.
- jotain muuta viitekehystä, mitä? _____

2B. Miten hyvin käyttämänne viitekehys kattaa kokemustenne mukaan toiminnan eri osa-alueet (esim. *Perusopetuksen laatukriteerien* [OKM 2012] eri osa-alueet) ja miten hyvin se on toiminut paikallisen johtamisen ja päätöksenteon sekä opetuksen ja koulutuksen kehittämisen tukena?

	Kattavuus				Toimivuus			
	huonosti	joiltain osin	kohtalaisesti hyvin		huonosti	joiltain osin	kohtalaisesti hyvin	
Perusopetuksen laatukriteerit	()	()	()	()	()	()	()	()
CAF-malli	()	()	()	()	()	()	()	()
EFQM-malli	()	()	()	()	()	()	()	()
ISO-standardi	()	()	()	()	()	()	()	()
jokin muu	()	()	()	()	()	()	()	()

3. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin dokumentointi ja tiedon tuottaminen

3A. Miten systemaattisesti olette dokumentoineet laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvät menettelytavat ja muun tiedon (esim. suunnitelmat, ohjeet, prosessikuvaukset, seuranta-, arviointi- ja palautetiedon)?

Puuttuva

- Järjestäjän laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyviä tietoja ei ole dokumentoitu tai dokumentointi on hajanaista ja puutteellista.

Alkava

- Järjestäjän laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien tietojen dokumentointi on aluillaan, ja se palvelee vain osin eri toimijoiden tiedontarpeita.

Kehittyvä

- Järjestäjän laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien tietojen dokumentointi on selkeää sekä tarkoituksenmukaista ja palvelee pääsääntöisesti eri toimijoiden tiedontarpeita.
- Järjestäjän laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien tietojen dokumentointi on selkeää sekä tarkoituksenmukaista ja palvelee pääsääntöisesti eri toimijoiden tiedontarpeita.

Edistynyt

- Järjestäjän laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien tietojen dokumentointi on systemaattista ja vakiintunutta ja palvelee hyvin kaikkien toimijoiden tiedontarpeita.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

3B. Miten olette hyödyntäneet tietojärjestelmiä (esim. Winha, Primus, IMS) laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien menettelytapojen (esim. suunnitelmien ja ohjeiden) dokumentoinnissa ja tiedon (esim. seuranta-, arviointi- ja palautetietojen) tuottamisessa?

Puuttuva

- Tietojärjestelmiä ei hyödynnetä laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien menettelytapojen dokumentoinnissa ja tiedon tuottamisessa.

Alkava

- Tietojärjestelmiä hyödynnetään jossain määrin laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien menettelytapojen dokumentoinnissa ja tiedon tuottamisessa.

Kehittyvä

- Tietojärjestelmiä hyödynnetään melko laajasti laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien menettelytapojen dokumentoinnissa ja tiedon tuottamisessa.

Edistynyt

- Tietojärjestelmiä hyödynnetään systemaattisesti laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvien menettelytapojen dokumentoinnissa ja tiedon tuottamisessa.
- Tietojärjestelmistä saatava tieto on ajantasaista.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

3C. Onko teillä käytössänne seuraavia laadunhallinnan tai arvioinnin asiakirjoja?

Kyllä Ei

Laatu- tai
arviointisuunnitelma
(sisältää mm.
vuosittain
määritellyt
arvioinnin kohteet,

painopisteet,
aikataulun ja
vastuunjaon)

Laatukäsikirja,
toimintakuvaus tms.
(sisältää mm.
järjestäjän
laadunhallinnan
periaatteet ja
menettelytavat)

() ()

Jokin muu asiakirja,
mikä?

() ()

3D. Millä tasolla laadunhallinnan tai arvioinnin asiakirja(t) vahvistetaan ja kuinka usein niitä päivitetään?

Voitte valita tarvittaessa molemmat tasot.

	Vahvistamisen taso		Päivitystiheys			
	luottamushenkilötaso esim. laitakunta, hallitus, neuvosto	sivistys/opetustoimen johtoryhmä, johtaja, rehtori	1–2 vuoden välein	3–5 vuoden välein	6–10 vuoden välein	harvemmin
Laatu- tai arviointisuunnitelma	[]	[]	()	()	()	()
Laatukäsikirja, toimintakuvaus tms.	[]	[]	()	()	()	()
Jokin muu asiakirja, mikä?	[]	[]	()	()	()	()

4. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin kytkeytyminen järjestäjän johtamisjärjestelmään

Miten laadunhallinta ja itsearviointi on kytkeyty osaksi järjestäjän strategista suunnittelua, johtamista, toiminnan ohjausta, arviointia ja parantamista?

Puuttuva

- Laadunhallinta ja itsearviointi eivät kytkeydy järjestäjän johtamisjärjestelmään.
- Ne ovat erillään strategisesta suunnittelusta, johtamisesta sekä toiminnan ohjauksesta, arvioinnista ja parantamisesta.

Alkava

- Laadunhallinta ja itsearviointi kytkeytyvät vain osin järjestäjän johtamisjärjestelmään.
- Niillä on joitakin yhtymäkohtia strategiseen suunnitteluun, johtamiseen, toiminnan ohjaukseen, arviointiin ja parantamiseen.

Kehittyvä

- Laadunhallinta ja itsearviointi kytkeytyvät järjestäjän johtamisjärjestelmään.
- Niillä on selkeitä yhtymäkohtia strategiseen suunnitteluun, johtamiseen, toiminnan ohjaukseen, arviointiin ja parantamiseen.

Edistynyt

- Laadunhallinta ja itsearviointi ovat keskeinen ja vakiintunut osa järjestäjän johtamisjärjestelmää.
- Järjestäjällä on selkeää ja jatkuvaa näyttöä siitä, että ne ovat luonteva osa järjestäjän strategista suunnittelua, johtamista, toiminnan ohjausta, arviointia ja parantamista.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

5. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin vastuut

Miten järjestäjä on määritellyt laadunhallinnan ja itsearvioinnin vastuut (mm. laadunhallinnan kehittämisen, itsearvioinnin, itsearvioinnin tulosten analysoinnin, kehittämistarpeiden priorisoinnin ja kehittämissuunnitelmien laatimisen sekä niiden toteutumisen arvioinnin)?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole jäsentyntä näkemystä laadunhallinnan ja itsearvioinnin vastuista toiminnan eri tasoilla.

Alkava

- Järjestäjä on määritellyt osittain laadunhallinnan ja itsearvioinnin vastuut toiminnan eri tasoilla.

Kehittyvä

- Järjestäjä on määritellyt selkeästi laadunhallinnan ja itsearvioinnin vastuut toiminnan eri tasoilla.

Edistynyt

- Järjestäjällä on näyttöä laadunhallinnan ja itsearvioinnin vakiintuneista vastuista ja toimimisesta yhtenäisen näkemyksen mukaisesti.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

6. Johdon (eli johtamisvastuussa olevien henkilöiden) ja henkilöstön sitoutuminen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin

6A. Miten järjestäjä on varmistanut johdon sitoutumisen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole menettelytapaa, jolla se varmistaa johdon sitoutumisen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.
- Johdolla ei ole yhtenäistä näkemystä laadunhallinnasta ja itsearvioinnista, joten ne ovat eri tahojen omaehtoista toimintaa.

Alkava

- Järjestäjällä on menettelytavat, joilla se varmistaa johdon sitoutumisen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.
- Johdon sitoutumisessa on kuitenkin vaihtelua, eivätkä kaikki johtajat osallistu kyseiseen toimintaan henkilökohtaisesti.

Kehittyvä

- Johto on sitoutunut laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.
- Johto myös osallistuu kyseiseen toimintaan henkilökohtaisesti.

Edistynyt

- Johdon sitoutumisesta laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin on selkeää ja pitkäaikaista näyttöä.
- Johto johtaa kyseistä toimintaa tavoitteellisesti ja osallistuu siihen esimerkillisesti.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

6B. Miten järjestäjä on tukenut henkilöstön sitoutumista laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole käytäntöjä, joilla se tukee henkilöstön sitoutumista laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.

Alkava

- Järjestäjällä on joitakin käytäntöjä, joilla se tukee henkilöstön sitoutumista laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin, mutta henkilöstön sitoutumisessa on suurta vaihtelua esim. yksiköittäin.

Kehittyvä

- Järjestäjällä on monia käytäntöjä, joilla se tukee henkilöstön sitoutumista laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.
- Henkilöstö on valtaosaltaan sitoutunut kyseiseen toimintaan.

Edistynyt

- Järjestäjällä on selkeää ja pitkäaikaista näyttöä vakiintuneista käytännöistä, joilla se tukee henkilöstön osallistumista laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.
- Henkilöstö on sitoutunut kyseiseen toimintaan.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

Teema B. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin edellytykset

7. Työajan kohdentaminen laadunhallinnan kehittämiseen ja itsearviointiin

Miten järjestäjä on varmistanut, että johdolla ja henkilöstöllä on työaikaa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Puuttuva

- Järjestäjä ei ole kohdentanut johdolle ja henkilöstölle työaikaa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.

Alkava

- Järjestäjä on kohdentanut johdolle ja henkilöstölle jonkin verran työaikaa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin, mikä mahdollistaa esim. laaturyhmän tai itsearviointiryhmän työhön osallistumisen.

Kehittyvä

- Järjestäjä on kohdentanut johdolle ja henkilöstölle riittävästi työaikaa, mikä mahdollistaa osallistumisen laadunhallinnan yhteiseen kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.

Edistynyt

- Työajan kohdentaminen johdolle ja henkilöstölle mahdollistaa laajan osallistumisen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin, mikä tukee yhteisen näkemyksen muodostumista.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

8. Johdon ja henkilöstön laadunhallinta- ja itsearviointiosaamisen varmistaminen

Miten järjestäjä on varmistanut, että johdolla ja henkilöstöllä on riittävä laadunhallinta- ja itsearviointiosaaminen?

Puuttuva

- Järjestäjä ei ole tunnistanut johdon ja henkilöstön laadunhallinta- ja itsearviointiosaamisen tarvetta eikä osaamisen kehittämiseen ole luotu menettelytapoja.

Alkava

- Järjestäjällä on yksittäisiä menettelytapoja johdon ja henkilöstön laadunhallinta- ja itsearviointiosaamisen kehittämiseen.
- Johdolla ja henkilöstöllä on perustiedot laadunhallinnasta ja itsearvioinnista.

Kehittyvä

- Järjestäjällä on menettelytapoja johdon ja henkilöstön laadunhallinta- ja itsearviointiosaamisen kehittämiseen.
- Johdolla ja henkilöstöllä on laadunhallinnan ja itsearvioinnin osaamista.

Edistynyt

- Järjestäjällä on systemaattinen menettelytapoja, jolla se varmistaa, että johdolla ja henkilöstöllä on laadunhallinta- ja itsearviointiosaamista.
- Osaamista ylläpidetään ja kehitetään jatkuvasti eri tavoin.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

9. Kehittämishankkeet laadunhallinnan ja itsearvioinnin tukena vuosien 2010–2015 aikana

9A. Oletteko toteuttaneet järjestäjän sisäisiä laadunhallinnan tai itsearvioinnin kehittämishankkeita vuosien 2010–2015 aikana?

Kyllä Ei

9B. Oletteko osallistuneet laadunhallinnan ja itsearvioinnin alueellisiin tai kansallisiin kehittämishankkeisiin vuosien 2010–2015 aikana?

Kyllä Ei

9C. Ovatko kehittämishankkeessa tai -hankkeissa syntyneet toimintatavat vakiintuneet osaksi järjestäjän ja koulujen toimintaa?

Kyllä Ei

() ()

9D. Miksi toimintatavat eivät ole vakiintuneet osaksi toimintaa hankkeen tai hankkeiden jälkeen?

10. Taloudellisten resurssien kohdentaminen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin vuosien 2010–2015 aikana

10A. Minä vuosina järjestäjä on ohjannut taloudellisia resurssejaan laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- 2010
- 2011
- 2012
- 2013
- 2014
- 2015
- emme ole ohjanneet

10B. Minä vuosina ja mistä lähteestä järjestäjä on saanut ulkopuolista rahoitusta laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

Vuodet

- 2010
- 2011
- 2012
- 2013
- 2014
- 2015
- emme ole saaneet minään vuonna

Rahoituslähde

- opetus- ja kulttuuriministeriö
- Opetushallitus
- Euroopan Unioni
- muu julkinen tah
- yliopisto
- muu yksityinen tah

11. Yhteistyö kumppaneiden kanssa

11A. Onko järjestäjä tehnyt yhteistyötä kumppaneiden kanssa laadunhallinnan ja itsearviointin suunnittelussa ja toteuttamisessa vuosina 2010–2015?

	Kyllä	Ei
Paikallisesti esim. sosiaali- ja terveystoimen kanssa	()	()
Alueellisesti esim. toisen järjestäjän kanssa	()	()
Valtakunnallisesti	()	()
Kansainvälisesti	()	()
Jollain muulla tavoin, miten?	()	()

11B. Miten systemaattista yhteistyö on ollut kumppanien kanssa?

Puuttuva

- Järjestäjä ei ole tehnyt laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvää yhteistyötä kumppaneiden kanssa, tai yhteistyötä ei ole pidetty vielä tarpeellisena.

Alkava

- Järjestäjä on tehnyt kumppaneiden kanssa laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvää yhteistyötä.
- Yhteistyö on ollut kuitenkin vielä satunnaista ja vaihdellut järjestäjän eri tasoilla.

Kehittyvä

- Laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvä yhteistyö kumppanien kanssa on perustunut yhteisiin menettelytapoihin.
- Yhteistyö on ollut tavoitteellista ja melko säännöllistä.

Edistynyt

- Laadunhallintaan ja itsearviointiin liittyvä yhteistyö kumppanien kanssa on perustunut vakiintuneisiin menettelytapoihin.
- Yhteistyö on ollut tavoitteellista ja systemaattista ja sitä on kehitetty yhdessä.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

12. Yhteistyö järjestäjän alaisten koulujen kesken

12A. Ovatko järjestäjän koulut tehneet keskenään yhteistyötä laadunhallinnan ja itsearvioinnin suunnittelussa ja toteuttamisessa vuosina 2010–2015?

Kyllä Ei

12B. Miten systemaattista yhteistyö on ollut järjestäjän alaisten koulujen kesken?

Puuttuva

- Järjestäjän koulut eivät ole tehneet yhteistyötä laadunhallinnassa ja itsearvioinnissa, tai yhteistyötä ei ole pidetty vielä tarpeellisena.

Alkava

- Järjestäjän koulujen keskinäinen yhteistyö laadunhallinnassa ja itsearvioinnissa on ollut vielä satunnaista ja vaihtelevaa.

Kehittyvä

- Koulujen keskinäinen yhteistyö laadunhallinnassa ja itsearvioinnissa on perustunut yhteisiin menettelytapoihin.
- Yhteistyö on ollut tavoitteellista ja melko säännöllistä.

Edistynyt

- Koulujen keskinäinen yhteistyö laadunhallinnassa ja itsearvioinnissa on perustunut vakiintuneisiin menettelytapoihin.
- Yhteistyö on ollut tavoitteellista ja systemaattista ja sitä on kehitetty yhdessä.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava

- () Kehittyvä
- () Edistynyt

Teema C. Seuranta ja arviointi

Kysymyksissä 13 ja 14 puhutaan järjestäjän toiminnan eri osa-alueista. Toiminnan eri osa-alueiksi katsotaan tässä yhteydessä *Perusopetuksen laatukriteerien* (OKM 2012) määrittämät rakenteiden ja oppilaan kohtaaman toiminnan laadun osa-alueet:

Rakenteiden laatu
Johtaminen
Henkilöstö
Taloudelliset resurssit
Arviointi

Oppilaan kohtaaman toiminnan laatu
Opetussuunnitelman toteuttaminen
Opetus ja opetusjärjestelyt
Oppimisen, kasvun ja hyvinvoinnin tuki
Osallisuus ja vaikuttaminen
Kodin ja koulun yhteistyö
Fyysinen oppimisympäristö
Oppimisympäristön turvallisuus
Perusopetuksen aamu- ja iltapäivätoiminnot
Koulun kerhotoiminta

13. Palaute- ja tyytyväisyyskyselyt

13A. Miten systemaattisesti järjestäjä on hankkinut palautetietoa oppija-, henkilöstö- ja sidosryhmiltä sekä huoltajilta vuosien 2010–2015 välisenä aikana?

Puuttuva

- Järjestäjä ei ole koonnut palautetietoa oppija-, henkilöstö- ja sidosryhmiltä eikä huoltajilta seurantajakson aikana.

Alkava

- Järjestäjä on koonnut palautetietoa joiltakin oppija-, henkilöstö- ja sidosryhmiltä tai huoltajilta seurantajakson aikana.

Kehittyvä

- Järjestäjä on koonnut palautetietoa melko systemaattisesti eri oppija-, henkilöstö- ja sidosryhmiltä sekä huoltajilta seurantajakson aikana.

Edistynyt

- Järjestäjä on koonnut palautetietoa kaikilta oppija-, henkilöstö- ja sidosryhmiltä sekä huoltajilta koko seurantajakson ajalta.

opetus ja opetusjärjestelyt	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
oppimisen, kasvun ja hyvinvoinnin tuki	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
osallisuus ja vaikuttaminen	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
kodin ja koulun yhteistyö	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
fyysinen oppimisympäristö	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
oppimisympäristön turvallisuus	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
perusopetuksen aamu- ja iltapäivätoiminnot	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()
koulun kerhotoiminta	()	()	()	()	()	()	()	()	()	()

14. Seurantatieto

Miten systemaattisesti järjestäjä on hankkinut määrällistä seurantatietoa toiminnan eri osa-alueilta vuosien 2010–2015 välisenä aikana (esim. budjetin toteumasta, päättötodistusten määrästä, tilojen käyttöasteesta ja sairaspöissaoloista)?

Puuttuva

- Järjestäjä ei ole koonnut seurantatietoa toiminnan eri osa-alueilta seurantajakson aikana.

Alkava

- Järjestäjä on koonnut seurantatietoa joiltakin toiminnan osa-alueilta seurantajakson aikana.

Kehittyvä

- Järjestäjä on koonnut seurantatietoa toiminnan eri osa-alueilta melko kattavasti seurantajakson aikana.

Edistynyt

- Järjestäjä on koonnut seuranta-tietoa toiminnan eri osa-alueilta koko seurantajakson ajalta.
- Seurantatiedon keruuta on myös arvioitu ja kehitetty kokonaisuutena.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

() Puuttuva

() Alkava

- Kehittyvä
- Edistynyt

15. Muu arviointitieto

Mitä seuraavista menetelmistä järjestäjä on hyödyntänyt arviointitiedon tuottamisessa vuosien 2010–2015 välisenä aikana ja mitä niistä se aikoo hyödyntää jatkossa?

	hyödynnetty vuosina 2010–15		hyödynnetään jatkossa	
	kyllä	ei	kyllä	ei
sisäinen auditointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ulkoinen arviointi/auditointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vertaisarviointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Arviointien tuloksista tiedottaminen

Miten järjestäjä tiedottaa arviointiensa keskeisistä tuloksista oppijoille, huoltajille, henkilöstölle ja sidosryhmille?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole menettelytapoja arviointien keskeisistä tuloksista tiedottamiseen asianosaisille (eli oppijoille, huoltajille, henkilöstölle ja sidosryhmille).

Alkava

- Järjestäjällä on menettelytavat arviointien tuloksista tiedottamiseen joillekin asianosaisille (esim. henkilöstölle ja huoltajille), mutta viestintä on epäsäännöllistä eivätkä viestintätavat ole vakiintuneita.

Kehittyvä

- Järjestäjällä on sovitut menettelytavat arviointien tuloksista tiedottamiseen avoimesti ja säännöllisesti niin oppijoille, huoltajille, henkilöstölle kuin sidosryhmillekin.

Edistynyt

- Järjestäjällä on erinomaisia, vakiintuneita ja tuloksellisia menettelytapoja laadunhallinnan ja itsearvioinnin tuottaman tiedon avoimeen, kohderyhmän tarpeet huomioon ottavaan tiedottamiseen kaikille asianosaisille.
- Tietoa on avoimesti saatavilla esim. järjestäjän nettisivuilla.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava

- Kehittyvä
- Edistynyt

Teema D. Kehittäminen ja parantaminen

17. Seuranta-, arviointi- ja palautetiedon käsittely

Miten järjestäjä hyödyntää saamaansa seuranta-, arviointi- ja palautetietoa toiminnan suunnittelussa ja kehittämisessä?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole menettelytapoja esim. koulujen itsearvioinnin, kansallisten ja muiden arviointien, palautteiden ja seurantatiedon analysointiin ja hyödyntämiseen toiminnan suunnittelussa, parantamisessa ja kehittämisessä.

Alkava

- Järjestäjällä on joitakin menettelytapoja seuranta-, arviointi- ja palautetiedon analysointiin ja hyödyntämiseen parantamisessa ja kehittämisessä.

Kehittyvä

- Järjestäjä analysoi ja hyödyntää seuranta-, arviointi- ja palautetietoa systemaattisesti toiminnan suunnittelussa, parantamisessa ja kehittämisessä.

Edistynyt

- Järjestäjä tarkastelee parantamista ja kehittämistä koko organisaation toiminnan kannalta.
- Parantamisen ja kehittämisen tuloksellisuutta ja vaikuttavuutta arvioidaan ja parannetaan koko organisaation ja eri koulujen tasolla.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

18. Itsearviointien tulosten vaikutus resurssien suuntaamiseen

Miten järjestäjä on suunnannut resurssejaan itsearviointien tulosten pohjalta nouseviin toiminnan parantamis- ja kehittämistarpeisiin?

Puuttuva

- Järjestäjä ei ole hyödyntänyt itsearviointien tuloksiaresurssien suuntaamisessa toiminnan parantamiseen ja kehittämiseen.

Alkava

- Järjestäjä on hyödyntänyt satunnaisesti itsearviointien tuloksia resurssien suuntaamisessa toiminnan parantamiseen ja kehittämiseen.

Kehittyvä

- Järjestäjällä on näyttöä siitä, että itsearviointien tuloksia on hyödynnetty systemaattisesti resurssien suuntaamisessa toiminnan parantamiseen ja kehittämiseen.

Edistynyt

- Järjestäjä suuntaa resurssejaan toiminnan parantamiseen ja kehittämiseen tarkoituksenmukaisesti ja tuloksekkaasti itsearviointien tulosten pohjalta.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

19. Laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmän arviointi

Kuinka usein järjestäjä arvioi laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmänsä toimivuutta?

- kerran vuodessa
- 2–3 vuoden välein
- 4–5 vuoden välein
- 6–10 vuoden välein
- harvemmin

20. Laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmän kehittäminen

Miten järjestäjä kehittää laadunhallinta- ja itsearviointikäytänteitään?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole menettelytapoja, joilla se parantaa laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmäänsä.

Alkava

- Järjestäjällä on joitakin menettelytapoja, joilla se parantaa laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmäänsä.

Kehittyvä

- Järjestäjällä on menettelytapoja, joilla se parantaa laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmäänsä säännöllisesti.

Edistynyt

- Järjestäjällä on vakiintuneet menettelytavat laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmänsä parantamiseen.
- Järjestäjällä on näyttöä siitä, että toiminnan tulokset ovat parantuneet kehittämistyön pohjalta.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

21. Kehittämistoimien toteutumisen varmistaminen ja vaikutusten arviointi

Miten järjestäjä seuraa arviointien pohjalta päätettyjen kehittämistoimenpiteiden toteutumista tai resurssien suuntaamisen vaikutuksia sekä tuloksellisuutta?

Puuttuva

- Järjestäjällä ei ole menettelytapoja, joilla se seuraa kehittämistoimenpiteiden toteutumista ja resurssien suuntaamisen vaikutuksia (esim. tyytyväisyyden tai turvallisuuden parantamista).

Alkava

- Järjestäjällä on hajanaisia menettelytapoja, joilla se seuraa kehittämistoimenpiteiden ja resurssien suuntaamisen vaikutuksia.

Kehittyvä

- Järjestäjällä on systemaattiset menettelytavat, joilla se seuraa kehittämistoimenpiteiden toteutumista ja resurssien suuntaamisen vaikutuksia.

Edistynyt

- Järjestäjällä on systemaattiset ja vakiintuneet menettelytavat, joilla se seuraa kehittämistoimenpiteiden toteutumista ja resurssien suuntaamisen vaikutuksia.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

22. Laadunhallinnan ja itsearvioinnin viitekehys

22A. Käyttävätkö järjestäjän alaiset koulut keskenään samaa laadunhallinnan ja itsearvioinnin viitekehystä?

Kyllä Ei

22B. Mitä viitekehystä ne käyttävät?

Perusopetuksen laatukriteereitä (OKM)

CAF-mallia

EFQM-mallia

ISO-standardia

jotain muuta viitekehystä, mitä? _____

23. Oppijoiden, huoltajien ja sidosryhmien osallistuminen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin kouluissa

Miten kattavasti oppijat, huoltajat ja sidosryhmät osallistuvat kouluissa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Puuttuva

- Oppijat, huoltajat ja sidosryhmät eivät osallistu kouluissa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.

Alkava

- Jotkut oppijat, huoltajat ja joidenkin sidosryhmien edustajat osallistuvat kouluissa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.
- Osallistuminen on kuitenkin satunnaista ja/tai vaihtelee eri kouluissa.

Kehittyvä

- Oppijat, huoltajat ja sidosryhmät osallistuvat kouluissa laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin melko kattavasti.

Edistynyt

- Oppijat, huoltajat ja sidosryhmät nähdään kouluissa laadunhallinnan kehittämisen ja toiminnan itsearvioinnin voimavarana.
- Osallistuminen on laajaa ja kattavaa.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

Puuttuva

Alkava

Kehittyvä

Edistynyt

24. Koulujen henkilöstön osallistuminen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin

Miten kattavasti ja laajasti koulujen henkilöstö osallistuu laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin?

Puuttuva

- Koulujen henkilöstö ei osallistu laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin.

Alkava

- Koulujen henkilöstön osallistuminen laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin vaihtelee kouluittain ja/tai osallistuminen on satunnaista.

Kehittyvä

- Koulujen henkilöstö osallistuu laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin melko aktiivisesti.

Edistynyt

- Koulujen henkilöstö osallistuu laadunhallinnan kehittämiseen ja toiminnan itsearviointiin laajasti ja kattavasti, mikä tukee yhtenäisen näkemyksen muodostumista.

Valitkaa parhaiten teitä kuvaava taso.

- Puuttuva
- Alkava
- Kehittyvä
- Edistynyt

25. Itsearviointien ja palautekyselyjen tulosten raportointi

Arvioikaa, miten hyvin alla olevat käytänteet kuvaavat teidän toimintaanne.

ei
koskaan satunnaisesti useimmiten säännöllisesti

Koulut
raportoivat
järjestäjälle
tämän
linjaamien
itsearviointien ja
palautekyselyjen
tuloksista
kirjallisesti.

Järjestäjä
tiedottaa
kouluille niiden
tuloksista esim.
toimittamalla
yhteenvedot
kaikista
itsearviointien ja

palautekyselyjen
tuloksista.

26. Itsearviointien tulosten hyödyntäminen päätöksenteossa ja kehittämisessä

Arvioi, miten hyvin alla olevat käytännöt kuvaavat teidän toimintaanne.

	ei ollenkaan	jossain määrin yhtenäisesti	melko yhtenäisesti	hyvin yhtenäisesti
--	-----------------	-----------------------------------	-----------------------	-----------------------

Kouluilla on yhtenäinen menettelytapa itsearviointissa esiin nousseiden kehittämistarpeiden käsittelyyn ja niiden pohjalta tapahtuvaan parantamiseen.	()	()	()	()
--	-----	-----	-----	-----

Koulujen itsearviointien tulokset ja kehittämistarpeet ohjaavat pätöksentekoa ja ovat siten järjestäjän sekä koulujen toiminnan kehittämisen väline.	()	()	()	()
--	-----	-----	-----	-----

27. Kokonaisarvio laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmästä

Arvioi lopuksi laadunhallinta- ja itsearviointijärjestelmäsi tilaa kokonaisuutena systemaattisuuden, tämänhetkisen tason ja tason riittävyyden kannalta.

tarkoituksenmukaisia menetelmiä, tietoja ja tietolähteitä.

Laadunhallinta- ja itsearviointikäytännöt tuottavat tietoa strategian toteuttamisesta ja auttavat toiminnan kehittämisessä.

() () () () () () () () () ()

Toimintatapojen kehittäminen perustuu jatkuvaan vaikuttavuuden arviointiin.

() () () () () () () () () ()

Laadunhallinnan kehittäminen ja toiminnan itsearviointi perustuvat tarkoituksenmukaisesti ja systemaattisesti kerättyyn tietoon.

() () () () () () () () () ()

Järjestäjän toimintaa koskevat arviointitulokset julkistetaan ja tiedotetaan asianosaisille.

() () () () () () () () () ()

Arviointitulosten pohjalta tehtyjen kehittämistoimenpiteiden toteutumista seurataan.

() () () () () () () () () ()

Kommentteja ja perusteluita

28. Systemaattisen laadunhallinnan ja itsearviointin kesto

Kuinka kauan olette

a) kehittäneet laadunhallintaa systemaattisesti ja

b) tehneet itsearviointia järjestäjän linjaaman viitekehyksen pohjalta?

	ei toimenpiteitä tai puhetasolla	alle 5 vuotta	5–10 vuotta	11–15 vuotta	16–20 vuotta	kauemmin
laadunhallinta	()	()	()	()	()	()
itsearviointi	()	()	()	()	()	()

29. Tulevaisuuden tavoitteet

29A. Mikä on suurin haasteenne laadunhallinta- ja itsearviointikäytänteissänne?

29B. Mihin toimenpiteisiin aiotte ryhtyä vastataksenne haasteeseen?

30. Kehittämisehdotukset

30A. Mitä ja millaista kansallista tukea koette tarvitsevanne laadunhallinnan ja itsearviointin kehittämiseen?

30B. Miten toivoisitte Perusopetuksen laatukriteereitä (OKM) kehitettävän?

31. Itsearvioinnin lopuksi

Oliko tämä itsearviointi hyödyllinen?

Kyllä Ei

() ()

Perusteluita

Hyvä käytänne on laadunhallinnan tai itsearvioinnin toimiva ja mallikas käytäntö, joka on testattu käytännössä ja riittävän pitkän käytön perusteella hyväksi havaittu. Lisäksi se on edistänyt arviointitoiminnan kehittämistä. Se voi olla uusi tai vanha käytäntö, joka on siirrettävissä myös muille järjestäjille.

Onko teillä jokin itsearvioinnin tai laadunhallinnan erityisen onnistunut käytänne, joka kävisi mielestänne esimerkiksi ja voisi olla hyödyksi myös muille järjestäjille: Mikä siinä on mielestänne hyvää ja toimivaa? Minkä perusteella pidätte käytäntöä hyvänä?

Järjestäjien lähettämät käytänteet arvioidaan Karvissa, ja parhaiksi arvioidut julkistetaan arviointiraportin julkistamistilaisuudessa alkuvuonna 2017. Niitä esitellään lyhyesti myös arviointiraportissa, Karvin nettisivuilla ja AVI-alueiden seminaareissa julkistamistilaisuuden jälkeen.

Hyvän käytänteen tiivis kuvaus (max 5 sivua) lähetetään pdf-muodossa sähköpostiosoitteeseen laatu@karvi 22.4.2016 mennessä.

Kuvaus sisältää tiivistetysti seuraavat seikat:

- lyhyen alkulähtökohdan ja kehityksen kuvauksen
- mallintamisen: toiminnan (prosessin) vaiheet
- näytöt: käytänteestä saatujen tulosten/muutosten vakuuttavuuden
- arvioinnin tulokset: esim. sisäisen, ulkoisen tai vertaisarvioinnin perusteella
- perustelut hyvän käytänteen soveltamismahdollisuuksille

Arviointikriteerit:

- Tarve hyvälle käytänteelle on olemassa, muutkin voivat siihen sitoutua ja ottaa omaksi tavakseen.
- Hyvä käytänne voidaan käsitteellistää ja havainnollistaa ja siten mallintaa. Hyvän käytänteen prosessin tulee olla läpinäkyvä.

- Hyvä käytäntö toteutuu aidosti myös käytännössä. Pelkkä projektissa kehitetty käytäntö ilman sen pitkäaikaista käytännön testaamista ei riitä hyväksi käytänneeksi. Tarvitaan näyttöä.
- Hyväksi havaittu käytäntö voi olla hyvin kontekstisidonnainen, jolloin sen käytettävyys ja sovellettavuus voi olla vähäinen muissa toimintaympäristöissä. Käytäntö voi siten olla hyvä vain tietyssä kontekstissa. Hyvä käytäntö on kuitenkin siirrettävissä samanlaisiin toimintaympäristöihin ja siten sitä voidaan soveltaa myös muunlaisissa konteksteissa. Hyvän käytännön käyttö- ja sovellusmahdollisuudet ovat laajat.
- Hyvän käytännön tulee olla arvioitavissa. Arviointi edellyttää sen vertaamista muihin esimerkiksi toiminnasta poistuihin käytänneisiin. Käytäntö on hyvä vasta sen jälkeen kun siitä vallitsee riittävän laajasti muodostettu konsensus. Yksimielisyys voidaan todeta esimerkiksi vertaisarvioinnin tai ulkoisen arvioinnin avulla.
- Hyvään käytänneeseen liittyy selkeitä näyttöjä yhteisön ja yksilöiden oppimisesta ja toiminnan tehostumisesta ja tulosten laadusta ja niiden laadun jatkuvasta parantamisesta.
- Hyvä käytäntö on dynaaminen ja siten jatkuvasti kehittyvä.

Kiitos itsearvioinnistanne!